



RUDNICI MRKOG UGLJA «BANOVIĆI» d.d. BANOVIĆI

Ulica Armije BiH 52, 75290 Banovići; Bosna i Hercegovina;

Telefoni-Centrala: 00387 35 870-600; 875-010; Fax: 00387 35 875-166

Rješenje Kantonalnog suda Tuzla br: U/I-0891/98.

ID PDV broj: 209329530001

Identifikacijski broj: 4209329530001

Porezni broj: 03421100

www.rmub.ba



Broj: 17103 /17.
Banovići, 26. IX 2017.godina

Na osnovu člana 100. stav 3. Zakona o javnim nabavkama BiH ("Sl.Glasnik BiH" broj: 39) i člana 82. Statuta RMU Banovići d.d. Banovići broj:317/16 od 11.01.2016.godine, Ugovorni organ RMU „Banovići“ d.d. Banovići u vezi žalbe žalitelja "FERHEM" d.o.o. za trgovinu i usluge Lukavac od 20.09.2017.godine na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 16554/17 od 12.09.2017.godine donosi

RJEŠENJE

1. Žalba žalitelja "FERHEM" d.o.o. za trgovinu i usluge Lukavac od 20.09.2017.godine na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 16554/17 od 12.09.2017.godine po Tenderu br.C-R-31/17 **je djelimično osnovana.**
2. Poništava se postupak javne nabavke "BEŠAVNE CIJEVI", br.C-R-31/17 u skladu sa članom 69. stav 2. tačka d) Zakona o javnim nabavkama BiH iz razloga što nijedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva, odnosno nijedna ponuda ne ispunjava sve tražene zahtjeve u pogledu opisa predmeta nabavke i tehničkih specifikacija iz tenderske dokumentacije.
3. Ovim Rješenjem stavlja se van snage Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 16554/17 od 12.09.2017.godine.
4. Ovo Rješenje stupa na snagu danom donošenja i dostavit će se svim ponuđačima koji su učestvovali u predmetnom postupku javne nabavke, a objavit će se na web stranici www.rmub.ba istovremeno s upućivanjem istog učesnicima u ovom postupku, u skladu sa odredbama članova 70. i 71. Zakona o javnim nabavkama BiH.

Obrazloženje

Ponuđač "FERHEM" d.o.o. za trgovinu i usluge Lukavac zastupan putem direktora Čamdžić Sihanuk podnio je dana 21.09.2017.godine žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 16554/17 od 12.09.2017.godine po Tenderu br.C-R-31/17.

Prije nego se upustio u meritorno odlučivanje, Ugovorni organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 222. stav (1) Zakona o upravnom postupku BiH ("Službeni glasnik BiH" br: 29/02, 12/04, 93/09, 41/13 i 53/16), odnosno na dopuštenost, blagovremenost i izjavljenost od ovlaštene osobe, odnosno na pretpostavke propisane odredbama članova 100. i 101. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine.

Ispitujući pravne pretpostavke za postupanje po predmetnoj žalbi, Ugovorni organ je utvrdio da su udovoljene procesne pretpostavke za ulaganje žalbe, odnosno da je ova žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica zbog čega je moguće daljnje postupanje po istoj.

U Žalbi žalitelj navodi:

Uvidom u ponude navedenih ponuđača utvrđeni su slijedeći nedostaci.

1.ponuda TREASURE Zenica,

-Ponuda firme TREASURE Zenica izabrana je kao najpovoljnija I firma TREASURE je na preporuku komisije izabrana za dobavljača bešavnih cijevi I cijevnih lukova.

Ponuda firme TRASURE je imala opciju do 14.8.2017.godine I kao takva nije više validna a što je u suprotnosti sa ZJN I uslovima iz Tendera.

Odluka o izboru dobavljača donešena 12.9.2017. godine.

Ponude kojima je istekla opcija ponude nemogu biti predmet razmatranja I bodovanja.

-u obrascu cijena ponude, ANEX-3 , ponuđač TREASURE nije za cijevne lukove naveo kvalitet materijala od kojeg se nude cijevni lukovi.
Odlukom Ugovornog organa broj 11429/17 od 02.6.2017. godine navedeno je u tački 2. da cijevi I cijevni lukovi moraju biti u kvalitetu ST.37.0. I P235TR1.
Isti kvalitet je zahtjevan I Odlukom ugovornog organa br.10911 od 24.5.2017. godine.
Ovim ponuđač TREASURE nije ispunio jedan od osnovnih uslova Ugovornog organa.

-ponuđač nije dostavio kopiju uplatnice za otkup Tendera shodno čl.5.1. TD.

-garancija za robu data je samo za bešavne cijevi dok garancija za robu cijevni lukovi nije data, Anex-11 TD, što je u suprotnosti sa čl.TD 8.2.1. I č. 58 ZJN.

-Na osnovu uvida u katalog navedenog proizvođača bešavnih cijevi iz kine , SINO EAST STEEL GROUP , vidi se da ovaj proizvođač nema u katalogu proizvodnju cijevnih lukova kakvi se traže u ovom Tenderu.

Na osnovu navedenih dokaza vidi se da je ponuda ponuđača TREASURE nepotpuna I nekvalifikovana, sa istekom opcijom ponude, I kao takva nije mogla biti predmet razmatranja komisije za javne nabavke.

2.ponuda firme ITC Zenica,

Ponuda firme ITC Zenica imala je opciju do 4.9.2017. godine I kao takva nije više validna a što je u suprotnosti sa ZJN I uslovima iz Tendera.

Odluka o izboru dobavljača donešena 12.9.2017. godine.

Ponude kojima je istekla opcija ponude nemogu biti predmet razmatranja I bodovanja.

-u obrascu cijena ponude, ANEX-3 , ponuđač ITC Zenica , nije za cijevne lukove naveo kvalitet materijala od kojeg se nude cijevni lukovi.
Odlukom Ugovornog organa broj 11429/17 od 5.6.2017. godine navedeno je u tački 2 da cijevi I cijevni lukovi moraju biti u kvalitetu ST.37.0. I P235TR1.
Isti kvalitet je zahtjevan I Odlukom ugovornog organa br.10911 od 24.5.2017. godine.
Ovim ponuđač ITC Zenica nije ispunio jedan od osnovnih uslova Ugovornog organa.

-ponuđač nije dostavio kopiju uplatnice za otkup Tendera shodno čl.5.1. TD.

- Na osnovu uvida u katalog navedenog proizvođača bešavnih cijevi iz ARCELORMITTAL TUBULAR Rumunija , vidi se da ovaj proizvođač nema u katalogu proizvodnju bešavnih cijevi u kvalitetu ST.37.0. I P235TR1 .
Ovaj proizvođač proizvodi cijevi prema ANSI Standardu I mehaničke cijevi u kvalitetu S355, kao I da bešavne cijevi FI-355,6X10 mm nema u programu proizvodnje sa traženom debljinom cijevi od 10 mm, nego proizvodi cijevi debljine 9,5 ili 11 mm.
Ovim ponuđač ITC Zenica nije mogao ponuditi Tenderom traženu dimenziju cijevi.
Ponuđač ITC Zenica ponudio je dimenzije cijevi koje nisu tražene u TD čime je ponuda nepotpuna , nekompletna I nekvalifikovana.

- Na osnovu uvida u katalog navedenog proizvođača bešavnih cijevi iz Rumunije , vidi se da ovaj proizvođač nema u katalogu proizvodnju cijevnih lukova kakvi se traže u ovom Tenderu.

3.ponuda firme BOGNER EDELSTAHL Vitez,

-u obrascu cijena ponude, ANEX-3 , ponuđač BOGNER Vitez , nije za bešavne cijevi i cijevne lukove naveo kvalitet materijala od kojeg su ponuđeni cijevi I cijevni lukovi.

Odlukom Ugovornog organa broj 11429/17 od 02.6.2017. godine navedeno je u tački 2 da cijevi I cijevni lukovi moraju biti u kvalitetu ST.37.0. I P235TR1.

Isti kvalitet je zahtjevan I Odlukom ugovornog organa br.10911 od 24.5.2017. godine.

Ovim ponuđač BOGNER Vitez nije ispunio jedan od osnovnih uslova Ugovornog organa. Isto tako, u obrascu ANEX-3 , obrazac ponude nije navedena vrijeme trajanja garancije za materijal.

-u katalogu firme MORAVIA STEL Češka ne vidi se da navedena firma proizvodi cijevne lukove kvaliteta I dimenzija koji se traže u Tenderu.

-validnost ponude firm BOGNER Vitez je do 27.7.2017. godine.

Ponude kojima je istekla opcija ponude I koje su nekompletne I nepotpune nemogu biti predmet razmatranja I bodovanja.

Na osnovu navedenog I nespornih dokaza, podnosilac žalbe predlaže da Ugovorni organ poništi Odluku br. 16554/17 od 12.9.17. godine za Tender C-R 31/17 , o izboru najpovoljnijeg ponuđača kao I da odbaci I ostale dvije ponude kao nepotpune I nekvalifikovane jer nisu u skladu sa Tenderskom dokumentacijom.

Ističemo da je Ugovorni organ dana 14.07.2017.godine donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 14212/17 kojom je izabran "FERHEM" d.o.o. za trgovinu i usluge Lukavac **kao najpovoljniji ponuđač.**

Dana 21.07.2017.godine ponuđač TREASURE d.o.o. Zenica, podnosi žalbu na odluku iz prethodnog stava koju Ured za razmatranje žalbi rješenjem broj: JN2-03-07-1-798-9/17 od 30.08.2017.godine usvaja **kao djelimično osnovanu** i nalaže Ugovornom organu *"da u ponovnom postupku donese odluku o okončanju istog, u skladu sa stavovima ovog organa iznesenim u predmetnom rješenju i važećim zakonskim i podzakonskim propisima iz oblasti javnih nabavki"*.

Na temelju toga, Ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 16554/17 od 12.09.2017.godine kojom je odabran TREASURE d.o.o. Zenica, Zmaja od Bosne bb, 72000 **kao najpovoljniji ponuđač.**

Na odluku iz prethodnog stava, žalitelj ulaže predmetnu žalbu.

U vezi žalbenih navoda, Ugovorni organ je izvršio uvid u dokumente predmetne javne nabavke, zakonske i podzakonske akte kojim je regulisana ova javna nabavka a vezano za navode iz žalbe.

Žalba je djelimično osnovana.

U pogledu **žalbenog navoda** žalitelja da je "ponuda firme *TREASURE* imala opciju važenja do 14.08.2017.godine i da kao takva više nije validna..." Ugovorni organ uvidom u istu utvrđuje da je žalbeni navod žalitelja **osnovan**.

S obzirom da je dana **14.07.2017.godine** podnesena prvobitna žalba na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 14212/17, a navedeno rješenje UŽR doneseno dana **30.08.2017.godine**, Ugovorni organ u tom periodu, shodno odredbama člana 110. Zakona o javnim nabavkama BiH, nije mogao preduzimati nikakve radnje ili postupke koji bi uključivali i podnošenje zahtjeva za produženje perioda važenja ponuda.

U pogledu **žalbenog navoda** žalitelja da "u obrascu cijena ponude, ANEX-3, ponuđač *TREASURE* nije za cijevne lukove naveo kvalitet materijala od kojeg se nude cijevni lukovi..." Ugovorni organ uvidom u isti utvrđuje da je žalbeni navod žalitelja **osnovan** s obzirom da žalitelj nije postupio u skladu sa tačkom 8.4.1. Tenderske dokumentacije.

U pogledu žalbenog navoda žalitelja da je "garancija za robu data samo za bešavne cijevi dok garancija za robu cijevni lukovi nije data" Ugovorni organ uvidom u TD utvrđuje da je **žalbeni navod osnovan**.

U pogledu **žalbenog navoda žalitelja** "na osnovu uvida u katalog navedenog proizvođača bešavnih cijevi iz *Kine, SINO EAST STEEL GROUP*, vidi se da ovaj proizvođač nema u katalogu proizvodnju cijevnih lukova..." Ugovorni organ uvidom u TD utvrđuje da žalbeni navod **nije osnovan** s obzirom da Ugovorni organ u okviru tehničke i profesionalne sposobnosti nije zahtijevao dostavljanje kataloga već samo izjave kako je definisano odredbama tačke 7.4.1. i 7.4.2. TD.

Dakle, Ugovorni organ u okviru tehničke i profesionalne sposobnosti nije zahtijevao nikakve kataloge, osim dokumenata koji su navedeni u tački 7.4.2. TD, a dokumente koji su navedeni u tački 7.4.2. TD odabrani ponuđač je dostavio.

Prema tome, Ugovorni organ ocjenu tehničke i profesionalne sposobnosti nije ni cijenio na temelju dokumenata koje nije naveo u tački 7.4.2. TD, već na temelju dokumenata koje je postavio u tački 7.4.2.

U pogledu **žalbenog navoda žalitelja** "ponuda firme *ITC Zenica* imala je opciju do 4.9.2017.godine i kao takva nije više validna..." Ugovorni organ uvidom u istu utvrđuje da je žalbeni navod žalitelja **osnovan**.

S obzirom da je dana **14.07.2017.godine** podnesena prvobitna žalba na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 14212/17, a navedeno rješenje UŽR doneseno dana **30.08.2017.godine**, Ugovorni organ u tom periodu, shodno odredbama člana 110. Zakona o javnim nabavkama BiH, nije mogao preduzimati nikakve radnje ili postupke koji bi uključivali i podnošenje zahtjeva za produženje perioda važenja ponuda.

U pogledu **žalbenog navoda žalitelja** "u obrascu cijena ponude, ANEX-3, ponuđač *ITC Zenica* nije za cijevne lukove naveo kvalitet materijala od kojeg se nude cijevni lukovi..." Ugovorni organ uvidom u isti utvrđuje da je žalbeni navod žalitelja **osnovan** s obzirom da žalitelj nije postupio u skladu sa tačkom 8.4.1. Tenderske dokumentacije.

U pogledu **žalbenog navoda žalitelja** "na osnovu uvida u katalog navedenog proizvođača bešavnih cijevi iz *ARCELORMITTAL TUBULAR Rumunija* vidi se da ovaj proizvođač nema u katalogu proizvodnju cijevnih lukova..." Ugovorni organ uvidom u TD utvrđuje da žalbeni navod **nije osnovan** s obzirom da Ugovorni organ u okviru tehničke i profesionalne sposobnosti nije zahtijevao dostavljanje kataloga već samo izjave kako je definisano odredbama tačke 7.4.1. i 7.4.2. TD.

Dakle, Ugovorni organ u okviru tehničke i profesionalne sposobnosti nije zahtijevao nikakve kataloge, osim dokumenata koji su navedeni u tački 7.4.2. TD, a dokumente koji su navedeni u tački 7.4.2. TD odabrani ponuđač je dostavio.

Prema tome, Ugovorni organ ocjenu tehničke i profesionalne sposobnosti nije ni cijenio na temelju dokumenata koje nije naveo u tački 7.4.2. TD, već na temelju dokumenata koje je postavio u tački 7.4.2. TD.

U pogledu **žalbenog navoda žalitelja** "u obrascu cijena ponude, ANEX-3, ponuđač *BOGNER EDELSTAHL d.o.o.* Vitez nije za cijevne lukove naveo kvalitet materijala od kojeg se nude cijevni lukovi..." "u obrascu ANEX-3, obrazac ponude nije navedena vrijeme trajanja garancije za materijal" Ugovorni organ uvidom u isti utvrđuje da je žalbeni navod žalitelja **osnovan** s obzirom da žalitelj nije postupio u skladu sa tačkom 8.4.1. Tenderske dokumentacije.

U pogledu **žalbenog navoda žalitelja** "u katalogu firme MORAVIA STEL Češka ne vidi se da navedena firma proizvodi cijevne lukove kvaliteta..." Ugovorni organ uvidom u TD utvrđuje da žalbeni navod **nije osnovan** s obzirom da Ugovorni organ u okviru tehničke i profesionalne sposobnosti nije zahtijevao dostavljanje kataloga već samo izjave kako je definisano odredbama tačke 7.4.1. i 7.4.2. TD.

Dakle, Ugovorni organ u okviru tehničke i profesionalne sposobnosti nije zahtijevao nikakve kataloge, osim dokumenata koji su navedeni u tački 7.4.2. TD, a dokumente koji su navedeni u tački 7.4.2. TD odabrani ponuđač je dostavio.

Prema tome, Ugovorni organ ocjenu tehničke i profesionalne sposobnosti nije ni cijenio na temelju dokumenata koje nije naveo u tački 7.4.2. TD, već na temelju dokumenata koje je postavio u tački 7.4.2. TD.

U pogledu **žalbenog navoda žalitelja** "validnost firme BOGNER EDELSTAHL d.o.o. Vitez je do 27.7.2017.godine..." Ugovorni organ uvidom u istu utvrđuje da je žalbeni navoda žalitelja **osnovan**.

S obzirom da je dana **14.07.2017.godine** podnesena prvobitna žalba na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 14212/17, a navedeno rješenje UŽR doneseno dana **30.08.2017.godine**, Ugovorni organ u tom periodu, shodno odredbama člana 110. Zakona o javnim nabavkama BiH, nije mogao preduzimati nikakve radnje ili postupke koji bi uključivali i podnošenje zahtjeva za produženje perioda važenja ponuda.

Na kraju u pogledu žalbenih navoda žalitelja koji se odnose na činjenicu da ponuđač TREASURE i ITC nisu dostavili "kopiju uplatnice za otkup TD shodno čl. 5.1. TD" Ugovorni organ utvrđuje da žalbeni navodi **nisu osnovani** s obzirom da su ponuđači **dostavili** dokaz o uplati TD uz Zahtjev za izuzimanje tenderske dokumentacije.

Slijedom navedenog, Ugovorni organ je žalbu žalitelja ocijenio kao **djelimično osnovanom**, te je na osnovu člana 100. stav (3) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine donio rješenje kao i dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Protiv ovog Rješenja može se izjaviti žalba URŽ-u, putem Ugovornog organa, u roku od 5 (pet) dana od dana prijema Rješenja.

DOSTAVLJENO:

1x FERHEM" d.o.o. Lukavac
1x TREASURE d.o.o. Zenica,
1x ITC d.o.o. Zenica,
1x Bogner Edelstahl d.o.o. Vitez,
1x a/a.



DIREKTOR

Dr. sci. Munever Cergić, dipl.ing. rud.

Transakcijski računi:

161 0250 007 190075 Raiffeisen bank d.d. BiH, filijala Tuzla
132 1300 309 179345 NLB Banka d.d. Tuzla, filijala Banovići
187 2000 000 044917 Postbank BH d.d. Sarajevo, filijala Živinice
154 3602 003 310866 Intesa Sanpaolo banka d.d. BiH
555 0530 049 467130 Nova banka AD Banja Luka, ekspozit. Tuzla

306 0450 000 163538 Hypo Alpe Adria bank Bosnia d.d.
140 4010 018 681113 Sberbank BH d.d. Sarajevo
186 0001 048 962098 Turkish Ziraat bank Bosnia d.d.
338 4402 212 197081 UniCredit banka d.d. Mostar